

RELATÓRIO DE AUDITORIA DO TESTE DE INTEGRIDADE DO TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DO ACRE

Brasília-DF, 03 de novembro de 2022.

À
Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica do
TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DO ACRE
Rio Branco – AC

Nos dias 29 e 30 de outubro de 2022, realizamos serviços de auditoria externa no **TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO ESTADO DO ACRE**, compreendendo o exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Auditoria do Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, estando os aspectos relevantes expostos neste relatório, que é estritamente confidencial e tem por finalidade o cumprimento do Contrato **TRE N.º 23/2022**.

Apresentamos a seguir, os resultados de nossos trabalhos para apreciação de V.Sas.

Permanecemos à disposição de V.Sas. para quaisquer esclarecimentos adicionais julgados necessários.

MACIEL CONSULTORES S/S
Eser Helmut Amorim
Sócio

INDÍCE

1. OBJETIVO DA AUDITORIA	3
2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES	3
3. LOCAL DA AUDITORIA.....	3
4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA.....	4
5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA	4
7. INCONFORMIDADES APURADAS	14
9. CONCLUSÃO	14

1. OBJETIVO DA AUDITORIA

Auditoria para exame e validação da organização, condução e conclusão dos trabalhos da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica no Tribunal Regional Eleitoral do Estado do Acre, referente ao 2º (segundo) turno das eleições de 2022, em conformidade com a Resolução TSE nº 23.673 de 14 de dezembro de 2021.

2. PERÍODO DA AUDITORIA E AUDITORES

O presente relatório refere-se à Auditoria do 2º turno realizada nos dias 29 e 30 de outubro de 2022.

2.1. AUDITORES

Participaram dos trabalhos de Auditoria, os seguintes Auditores da **MACIEL CONSULTORES S/S:**

1. Mariana da Silva Souza
2. Geverson Paulo Moreira Frota
3. Raynan Almeida da Silva
4. José Wilker Costa da Silva
5. Lucas Araújo da Silva E Silva
6. Franciney Sales de Freitas
7. Gigliany do Nascimento Carioca
8. Sônia Virgínia Vasconcellos Macêdo
9. Francisco Cândido Junior
10. Marina Lima da Silva

3. LOCAL DA AUDITORIA

A presente Auditoria foi realizada nos seguintes locais:

- O sorteio/escolha das urnas foi realizado no Auditório do Tribunal Regional Eleitoral do Estado do Acre, localizado na ALAMEDA MIN. MIGUEL FERRANTE – PORTAL DA AMAZÔNIA, RIO BRANCO-AC, 69915-632;
- O Teste de Integridade foi realizado na sede do Tribunal Regional Eleitoral do Estado do Acre, localizado no ALAMEDA MIN. MIGUEL FERRANTE – PORTAL DA AMAZÔNIA, RIO BRANCO-AC, 69915-632.

4. COMISSÃO DE AUDITORIA DA VOTAÇÃO ELETRÔNICA

A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica (CAVE) foi composta, observando o Art. 55 da Resolução 23.673/2021 que define que a formação da CAVE deve ter 1 (um) Juiz de Direito, como Presidente, no mínimo 6 (seis) servidores da Justiça Eleitoral, sendo pelo menos 1 (um) da Corregedoria Regional Eleitoral, 1 (um) da Secretaria Judiciária e 1 (um) da Secretaria de Tecnologia da Informação. O procurador regional eleitoral indicará 1 (um) representante do Ministério Público para acompanhar os trabalhos.

A Comissão foi designada conforme Resolução 23.673/2021 composta por:

1. Presidente:	<u>Marcelo Coelho de Carvalho</u>
2. Presidente substituta:	<u>Thaís Queiroz Borges de Oliveira Abou Khalil</u>
3. Membro:	<u>Cristiane Melo de Souza Firmino</u>
4. Membro:	<u>Dulcileide Rebouças de Mesquita Dalacosta</u>
5. Membro:	<u>Bianka da Costa Cardoso De Melo</u>
6. Membro:	<u>Zanúbia Rodrigues Pereira</u>
7. Membro:	<u>Rose Jocely Lopes dos Santos</u>
8. Membro:	<u>Altamiro Lima da Silva</u>
9. Membro:	<u>Agatha Pontes Silva Galgani</u>
10. Membro	<u>Sharlene Lira Vasconcelos</u>

5. ABRANGÊNCIA DA AUDITORIA

Os procedimentos de auditoria contemplaram o exame e validação dos seguintes pontos:

1. Formação da Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica, conforme Resolução TSE 23.673/2021, abordada no item 4 deste relatório;
2. Procedimento de escolha e sorteio das seções;
3. Forma de recepção das urnas sorteadas e/ou escolhidas, constatando tratar-se das urnas originais das respectivas seções, mediante a conferência da tabela de correspondência;
4. Lacres das urnas;
5. Ambiente da votação eletrônica;
6. Urnas de lona (verificar devidamente se as urnas estão lacradas, se os lacres se encontram em perfeito estado sem indícios de violação);
7. Preenchimento e depósito das cédulas de votação eletrônica nas urnas de lona;
8. Recebimento das tabelas no Sistema de Apoio à Votação – SAVP;

9. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;
10. Abertura das urnas de lona;
11. Digitação dos votos no SAVP;
12. Votação nas urnas eletrônicas;
13. Encerramento da votação eletrônica nas urnas;
14. Emissão do relatório de votação do SAVP;
15. Emissão do boletim de urna;
16. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;
17. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;
18. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;
19. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e
20. Ata de encerramento da votação eletrônica.

Em conformidade com os itens acima, apresentamos os resultados de nossas avaliações:

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
1. Procedimento de sorteio das seções eleitorais para o Teste de Integridade;	Art. 57	1.1 O Sorteio das Seções Eleitorais foi realizado entre as 9 e 12 horas do dia anterior às eleições?	O sorteio das seções iniciou às 07h23min e encerrou às 08h08min. Embora o horário de início do sorteio tenha sido diferente do estipulado na Resolução, o TSE através do Ofício-Circular GAB-DG no 536/2022 autorizou a antecipação do horário.	Conforme
		1.2. Houve indicação de Seções Eleitorais pelas entidades fiscalizadoras.	Houve indicação de 6 urnas e a demais foi pelo sistema de sorteio.	Conforme
		1.3. Houve uma quantidade superior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio entre as seções escolhidas.	Não houve quantidade superior de Seções estabelecidas.	Conforme
		1.4. Houve uma quantidade inferior de seções estabelecidas no Art. 58 da Resolução 23.673/21. Neste caso, é necessário realizar um sorteio para complementar a quantidade esperada.	Foi realizado o sorteio de 14 seções para complementar a amostra.	Conforme
	Art. 58	1.5. A quantidade de urnas a passar pela votação eletrônica está de acordo com o determinado pela Resolução TSE nº 23.673/21 que é de: 23 (vinte e três) nas unidades da Federação com até 15.000 (quinze mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 20 (vinte) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.	Foram selecionadas 23 urnas, atendendo o disposto no Art. 58 da Resolução TSE 23.673/21, por apresentar 15.000 (quinze mil) seções no cadastro eleitoral, sendo as 20 (vinte) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		35 (trinta e cinco) nas unidades da Federação que tenham de 15.001 (quinze mil e uma) a 30.000 (trinta mil) seções no Cadastro Eleitoral, sendo as 27 (vinte e sete) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.		
		43 (quarenta e três) nas demais unidades da Federação, sendo as 33 (trinta e três) primeiras urnas escolhidas ou sorteadas submetidas ao Teste de Integridade das Urnas Eletrônicas e as demais, ao Teste de Autenticidade dos Sistemas Eleitorais.		
		1.6. Pelo menos uma seção eleitoral escolhida ou sorteada é da capital.	Foram escolhidas ou sorteadas 5 seções eleitorais da capital.	Conforme
		1.7. Não foi escolhida ou sorteada mais de uma seção por zona eleitoral.	Foi escolhida mais de uma urna por zona eleitoral.	Conforme
	Art. 60	1.8. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica pode restringir, em comum acordo com representantes das entidades fiscalizadoras, a abrangência das escolhas ou sorteios de municípios ou zonas eleitorais caso sejam de difícil acesso ou por impedimento da remessa da urna em tempo hábil. Houve restrição?	No sorteio das seções foi realizado acordo para restringir os municípios considerados LDA.	Conforme
2. Remessa das urnas eletrônicas escolhidas e sorteadas, mediante a conferência da tabela de correspondência e a inviolabilidade dos lacres	Art. 61	2.1. Verificar se o Presidente da Comissão de Votação Eletrônica comunicou imediatamente o resultado do sorteio ao Juiz Eleitoral da Zona correspondente à Seção sorteada.	O resultado do sorteio foi comunicado aos Juizes Eleitorais das Zonas correspondentes às seções sorteadas, por telefone.	Conforme
		2.2. Houve a necessidade do sorteio de nova seção, por impedimento da remessa da urna em tempo hábil?	Não houve necessidade de novo sorteio.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
	Art. 62	2.3. A preparação de urna substituta, a substituição da urna e a atualização das tabelas de correspondência entre urna e seção eleitoral está lavrada em ata, devidamente assinada pelo juízo responsável pela preparação e pelas pessoas representantes das entidades fiscalizadoras.	Os procedimentos estão formalizados em ata que está devidamente assinada.	Conforme
	Art. 5	2.4. Verificar se as urnas eletrônicas chegaram lacradas, sem indício de violação.	As urnas eletrônicas chegaram lacradas, sem indício de violação.	Conforme
		2.5. Verificar se o local para a guarda da urna sorteada, no Tribunal Regional Eleitoral, é seguro.	O local de guarda das urnas sorteadas é monitorado por câmeras e o prédio estava tendo guarda de policiais militares e militares do exército, bem como havia presença de Policiais Federais no prédio.	Conforme
3. Conformidade do preenchimento das cédulas e depósito das cédulas nas urnas de lona	Art. 63	3.1. A Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciou o número de cédulas entre 75% e 82% do número de eleitores registrados na respectiva seção eleitoral preenchidas por representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações que estiverem presentes e guardadas em urnas de lona lacradas.	As cédulas foram devidamente preenchidas e totalizaram o número requerido pelo Art. 63 da Resolução 23.673/21.	Conforme
		3.2. Na ausência de representantes dos partidos políticos, das federações e das coligações, a Comissão de Auditoria da Votação Eletrônica providenciará o preenchimento das cédulas por terceiras pessoas, excluídas as que servem à Justiça Eleitoral.	Foram preenchidas o número de cédulas suficientes, não sendo necessário o auxílio de pessoas terceiras.	Conforme
		3.3. As cédulas serão preenchidas com os números correspondentes a candidatas e candidatos registrados, a votos nulos e a votos de legenda, e existirão cédulas com votos em branco.	As cédulas foram preenchidas conforme requerido.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		3.4. As cédulas de papel foram devidamente guardadas em urnas de lona que foram lacradas.	As cédulas de papel foram devidamente colocadas nas urnas de lona que foram lacradas.	Conforme
4. Ambiente da auditoria de funcionamento das urnas eletrônicas	Art. 64	4.1. Verificar a instalação de um microcomputador com o Sistema de Apoio a Votação para cada urna em votação eletrônica e se este está ligado em rede lógica ou física.	Foi instalado um microcomputador com o SAVP para cada urna e não estavam ligados em rede lógica ou física.	Conforme
		4.2. Verificar a existência de microcomputador para contingências.	Para situações de contingências havia um microcomputador para cada urna.	Conforme
		4.3. Verificar a existência da relação de eleitores das seções.	Para todas as seções sorteadas havia relação de eleitores.	Conforme
		4.4. Verificar a existência de câmeras para gravação e transmissão, ao vivo pelo Youtube, do ambiente de votação eletrônica.	Em cada urna havia de câmeras para gravação e transmissão ao vivo.	Conforme
		4.5. Verificar como foi feita a organização sequencial das cédulas utilizadas na votação eletrônica.	Havia bloco de etiquetas numeradas para organização sequencial das cédulas.	Conforme
		4.6. Verificar como foi feita a identificação de voto em branco e cédulas desconsideradas.	Havia carimbos de votos em BRANCO e para cédulas DESCONSIDERADAS em cada urna.	Conforme
		4.7. A área de circulação estava restrita e isolada por meio de fitas, cavaletes ou outro material disponível que permita total visibilidade a pessoas interessadas para acompanhamento e fiscalização dos trabalhos.	O ambiente encontrava-se isolado e com visibilidade para acompanhamento de interessados.	Conforme
5. Urnas de lona;		5.1. Verificar se as urnas estão devidamente lacradas e os lacres encontram-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	As urnas estavam devidamente lacradas e os lacres encontram-se em perfeito estado, sem indícios de violação.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
6. Emissão das zerésimas das urnas eletrônicas sorteadas e do SAVP;	Art. 67	6.1. Acompanhamento da emissão dos relatórios zerésimas, expedidos pela urna e pelo SAVP, foram assinadas pelo presidente e por 2 (dois) membros da Comissão, pelo menos, pelo Ministério Público e fiscais.	Após a emissão dos relatórios zerésimas, expedido pela urna, e Sistema de Apoio a Votação paralela, foram assinados pelo Presidente Dr. Marcelo Coelho de Carvalho, membros da CVP, Ministério Público e Auditores.	Conforme
7. Abertura das urnas de lona;		7.1. Acompanhar a abertura das urnas de lona e verificar se o servidor encarregado de retirar o voto preenchido da urna, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para checar se após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho a vista dos fiscais.	Na abertura das urnas de lona verificamos que o servidor encarregado retirou o voto preenchido da urna, etiquetou, mostrou seu conteúdo para os fiscais e entregou ao digitador para a digitação. Após a digitação o conferente cantou o voto e confrontou com o respectivo espelho à vista dos fiscais.	Conforme
8. Digitação dos votos no SAVP;		8.1. Acompanhamento da digitação dos votos no SAVP pelo servidor.	Os servidores encarregados da digitação digitaram no SAVP as cédulas preenchidas, houve espelhamento da tela principal do computador e um uma tela auxiliar, não se fazendo necessária a impressão das cédulas e verificaram a exatidão da digitação.	Conforme
9. Votação nas urnas eletrônicas;	Art. 67	9.1 A votação será em ordem aleatória por servidor efetivo do Poder Público ou Ministério Público.	A votação foi realizada por servidor efetivo do Poder Público ou Ministério Público.	Conforme
		9.2. Validar a votação nas urnas eletrônicas, verificando se o servidor encarregado de digitar as inscrições dos eleitores pertencentes à seção sorteadas, habilitando o voto para o votador, não utilizando inscrição sequencial e sim randômica e digitação de títulos de eleitores que não pertencente à seção.	A habilitação dos votos foi realizada de maneira aleatória pelo encarregado de digitar o voto. A lista com a relação de eleitores foi impressa já em ordem aleatória.	Conforme
	Art. 68	9.3. Verificação de ocorrências de procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Não houve procedimentos de contingências durante a digitação dos votos.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
10. Encerramento da votação eletrônica nas urnas eletrônicas;	Art. 69, 70 e 71	10.1. Validação dos procedimentos de encerramento da Votação Eletrônica nas urnas eletrônicas, verificando se foi digitado o código de encerramento e aguardo a emissão dos boletins de urnas e justificativas (a votação deverá ser encerrada às 17 horas, apontar caso tenha sido encerrada após o horário).	Não detectamos procedimentos irregulares no encerramento da Votação Paralela nas urnas eletrônicas. O servidor encarregado digitou o código de encerramento e aguardou a emissão dos boletins das urnas e justificativas.	Conforme
11. Emissão do relatório de votação do SAVP;		11.1. Verificação dos procedimentos na emissão do relatório de votação do SAVP.	Não houve irregularidade nos procedimentos na emissão do relatório de votação do SAVP.	Conforme
12. Emissão do relatório de verificação comparativa do arquivo do registro dos votos e das cédulas digitadas;	Art. 70	12.1. Acompanhar a emissão do relatório de verificação do arquivo do registro digital dos votos e das cédulas digitadas.	Não detectamos irregularidade na emissão do relatório do arquivo de registro digital dos votos e das Cédulas digitadas.	Conforme
	Art. 71	12.2. Verificar se os resultados foram iguais ou se houve a necessidade de levantamento de erros com a finalidade de fechar os resultados, descrevendo os procedimentos adotados e sua transcrição em ata.	Os resultados obtidos entre o boletim de urna e o relatório emitido pelo sistema de apoio à votação paralela não coincidiram em 3 (três) urnas, sendo necessário fazer levantamento dos erros com a finalidade de fechar os resultados, sendo transcrito em ata os procedimentos adotados.	Conforme
13. Procedimentos utilizados para verificação das ocorrências e registros das conclusões;	-	13.1. Verificar se foram registradas no boletim de ocorrências todas as ocorrências verificadas durante o processo da Votação Eletrônica.	Todas as ocorrências foram registradas no boletim de Ocorrências durante votação paralela.	Conforme
14. Identificação de possíveis intervenções na realização da votação eletrônica;	-	14.1. Suporte documental de possíveis intervenções durante a realização da Votação Eletrônica.	Todas as ocorrências foram registradas no boletim de Ocorrências durante votação paralela.	Conforme
15. Encerramento da sessão de votação eletrônica; e	Art. 72	15.1. Verificar a ata de encerramento dos trabalhos e se esta foi encaminhada à Presidência do TRE.	As atas foram emitidas após o encerramento dos trabalhos diários de 29 e 30 de outubro de 2022, e assinadas pelo Presidente da CVP, encaminhada à presidência do TRE.	Conforme

Procedimento	Resolução 23.673/21	Método de Análise	Resultados	Avaliação de conformidade
		15.2. Acompanhamento do procedimento da assinatura e guarda dos relatórios produzidos nas zerésimas, BUs, e relatório do SAVP.	Os relatórios das zerésimas, BUs e do SAVP foram assinados pelo Presidente da CVP Dr. Marcelo Coelho de Carvalho, membros da CVP, Ministério Público e Auditores.	Conforme
	Art. 72	15.3. Verificar se foram comunicados aos Juízes Eleitorais dos resultados das urnas os quais coincidiram ou não do resultado esperado com o apresentado pela urna.	O Presidente do TRE foi comunicado do resultado das urnas, os quais coincidiram com o resultado esperado com o apresentado pelas urnas.	Conforme
16. Ata de encerramento da votação eletrônica.	-	16.1. Acompanhar a elaboração da ata da Votação Eletrônica, verificando se foram registrados os fatos relevantes ocorridos ao longo do dia, a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos.	Foram registrados os fatos relevantes ocorridos ao longo do dia, a partir da emissão das zerésimas nos SAVP e nas urnas até o encerramento dos trabalhos.	Conforme

6. RESULTADO DA CONTAGEM INDEPENDENTE DOS VOTOS

Realizamos contagem manual de votos de 01 urna para conferência com a simulação realizada. Confrontamos a contagem dos votos realizada pela auditoria, com os votos apresentados no sistema informatizado e o Boletim de Urna da urna. Segue resultado:

Zona: 08

Seção: 050

Número da Urna:06

Município: SENADOR GUIOMARD

	Procedimento de contagem de votos realizado no dia da votação eletrônica					
	Contagem da Auditoria	SAVP	Boletim de urna	Conferência dos votos		
	(A)	(B)	(C)	(A - B)	(A - C)	(B - C)
LULA 13	43	43	43	0	0	0
BOLSONARO 22	97	97	97	0	0	0
BRANCOS E NULOS	20	20	20	0	0	0

7. INCONFORMIDADES APURADAS

Foi encontrada divergências em 3 urnas, contudo os auditores do Maciel Consultores anotaram a hora aproximada em que ocorreu o erro, que auxiliou posteriormente na verificação do vídeo, constatando os erros, sendo explicado assim para os demais participantes o motivo da divergência apresentada no relatório na leitura da mídia de votação e registrado em ata.

Não detectamos inconformidades não corrigidas durante os trabalhos de auditoria.

8. CONCLUSÃO

Não identificamos procedimentos e situações que comprometessem a transparência e confiabilidade do Teste de Integridade nos processos acompanhados nos dias 29 e 30 de outubro de 2022. Concluimos como satisfatórios os resultados obtidos.